



2018.OBH.XXXVIII.A.105/156.

Az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 3/2016. (II.29.) OBH utasítása a **bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzat** alapján lezajlott bírósági fogalmazói felvételi versenyvizsga legfontosabb eredményei.

I. A 2019. I. félévi fogalmazói felvételi főbb menetrendi pontjai

- | | |
|---|--------------------------------|
| ✓ jelentkezési, kampányidőszak: | 2019. január 15. – február 26. |
| ✓ pályázatok beérkezési határideje: | 2019. február 26. |
| ✓ írásbeli vizsga: | 2019. március 11. |
| ✓ szóbeli vizsga: | 2019. március 26. |
| ✓ pályázatok elbírálásának pályázati kiírás szerinti időpontja: | 2019. május 3. |
| ✓ álláshelyek betöltésének pályázati kiírás szerinti időpontja: | 2019. május 15. |

II. Kampány

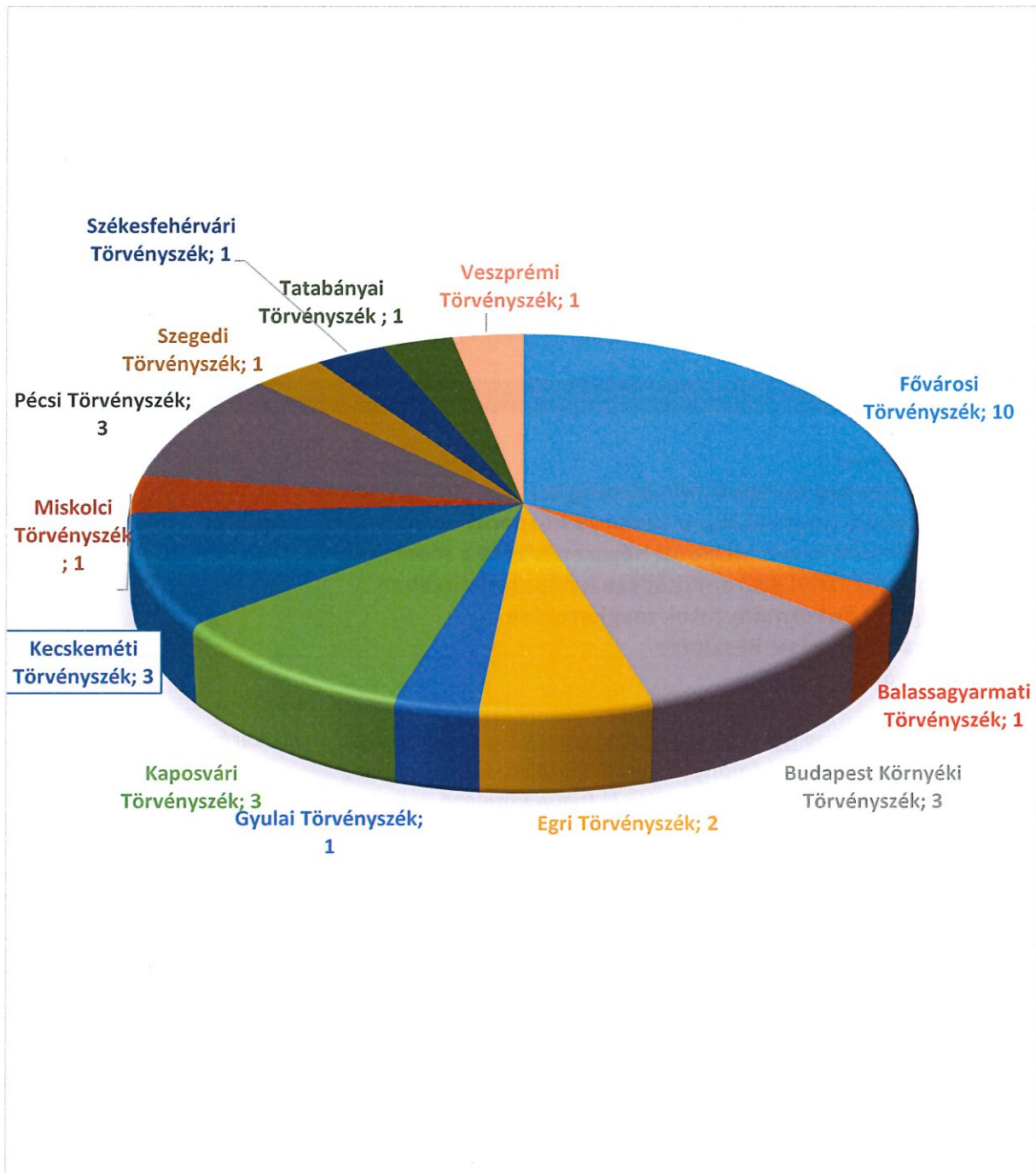
A kampány elemei

- ❖ www.birosag.hu/www.mia.birosag.hu
- ❖ **jogszabály erejénél fogva kötelező központi nyilvánosságra hozatal**
- ❖ **álláshelyek egyéb központi népszerűsítése a médiában**
- ❖ **bíróságok helyi közreműködése a népszerűsítésben**
- ❖ **hallgatói önkormányzatok megkeresése**
- ❖ **plakát tervezése, készítése**
- ❖ **állásbörze**
- a www.birosag.hu és a www.mia.birosag.hu oldalon a pályázati kiírás közzététele külön aloldalon, mind a közlönys, mind a közérthető formában,
- az álláshelyek jogszabály erejénél fogva kötelező nyilvánosságra hozatala, a 11/1999. évi IM rendelet szabályozza (1/A. § (3) bek. értelmében):
 - bíróságok központi és saját honlapján történő nyilvánosságra hozatal,
 - egyetemek felhívása népszerűsítésben való közreműködésben.
- álláshelyek egyéb központi népszerűsítése a médiában:
 - profession/jogiforum.hu-n hirdetés 4 hétre,
 - OBH facebook oldal,
 - sajtóközlemény kiadása,
- bíróságok helyi közreműködése a népszerűsítésben:
 - valamennyi tvszék elnöke a MIA Igazgatój nevében kiküldött levélben lett felhívva a népszerűsítésre (plakát kihelyezése, egyetemen oktató kollégák bevonása a népszerűsítésbe, saját honlap/facebook oldalon hír megjelentetése, helyi sajtóban, karrier napokon való részvétel).
- fogalmazói álláshelyek **állásbörzén** való népszerűsítésére:
 - Az ELTE-n megrendezésre kerülő jogász állásbörzén, március 19-20-án képviseltette magát az OBH.

- A „Legyél Te is bírósági fogalmazó kiadvány” terjesztése a kampány folyamán állandó volt:
 - a kiadványok szóróanyagként terjesztve az állásbörzén is népszerűek voltak.

III. A 2019. I. félévi felvételi számokban

2019. év I. félévére kiírt 31 fogalmazói álláshely megoszlása törvényszékek szerint



IV. Számadatokból levonható következtetések

	2017.I.félév	2017.II. félév	2018.I.félév	2018.II.félév	2019.I.félév
mennyi törvényszék	14	14	14	15	13
álláshelyek száma	34	43	36	36	31
összes pályázat	99	83	75	74	64
túljelentkezés %-os aránya	291%	193 %	208 %	205%	206%
érvénytelen pályázat	2	0	0	0	1
érvénytelenség %-os aránya	2,02%	0 %	0 %	0	1,56%
várólistás/fogalmazó (nem kell vizsgáznia)	16	3	9	9	3
áthelyezést kérő fogalmazók száma	3	0	1	0	2
vizsgára regisztrált	81	78	66	64	60
írásbeli vizsgát tett	62	69	59	59	53
eredményes írásbeli vizsgát tett	59	69	59	57	52
szóbeli vizsgát tett	54	64	56	50	50
eredményes szóbeli vizsgát tett	50	64	54	49	50
felvehető pályázók száma	65	67	63	57	53
felvehető pályázók %-os aránya a kiírt álláshelyek számához képest	191,2%	155,8 %	175 %	158%	171%
felvételt nyert pályázók száma	31	37	34	33	28
betöltetlen álláshelyek száma	3	6	2	3	3

- ✓ több mint **kétszeres a túljelentkezés** a kiírt álláshelyekre,
- ✓ 31 kiírt álláshelyre a kinevezők **53 pályázó közül választhattak**,
- ✓ **90%-ot** 64 pályázóból **3 pályázó érte el**,
- ✓ 1 érvénytelen pályázat (írásbeli versenyvizsga megkezdése előtt nem megfelelő erkölcsi bizonyítványt csatolt a pályázati anyagához)
- ✓ **betöltetlen álláshelyek száma: 3**

V. Pályázatok

❖ 2019. I. félévben beérkezett pályázatok számokban:

Beérkezett pályázatok összesen:	64
Érvényes versenyvizsgával rendelkező pályázók:	3
Fogalmazói kinevezéssel rendelkező pályázók:	0
Érvénytelen pályázatok:	1
Eredményes versenyvizsgát tett pályázók:	53
Visszavont pályázat:	1

- ❖ a pályázók segítésére a honlapon minta (kitöltött) jelentkezési lap került közzétételre.

VI. Az írásbeli, szóbeli vizsga

- ❖ **Vizsgatartalom forrása 2019.I. félévben:**
a 2018. június 27-28. napjain megtartott workshopon kidolgozott vizsgafeladatok

- ❖ **Felvételik lebonyolítása:**

EEGF pályázók kérdéseinek megválaszolása, tájékoztatás (szóban/írásban)

pályázatok felülvizsgálata, a pályázók hiányok pótlására felhívása
a pályázók pontszámának előszámítása
a kinevezők tájékoztatása az érkezett érvényes pályázatok számáról
a kinevezők részére a pályázatok megküldése
rangsortól eltérés esetén a kinevezői indokoknak, az álláshely betöltésének időpontja megtartásának felülvizsgálata, a népszerűsítés kapcsán tett intézkedéseikről való nyilatkozattétel ellenőrzése
a kinevezői döntéseket és az előbbi adatokat is tartalmazó végleges összefoglaló táblázat + "fogalmazói felvételi számokban" táblázat elkészítése
várólista összeállítása
az üres álláshelyek várólistás pályázók közötti meghirdetése
sikertelen pályázatok visszaküldése

MIA TDO (vizsgatartalom+adminisztráció):

pályázatok ellenőrzése,
hiányok közlése a pályázók felé,
adatok felvitele a számítógépes programba,
programba felvitt adatok ellenőrzése az aktákból,
eredmények összesítése,
pótvizsga megszervezése
kapcsolattartás a VB tagokkal, tájékoztató anyagok küldése
összesített eredmények ellenőrzése és megküldése a kinevezők felé.
Az írásbeli vizsga lebonyolítása: 2019. március 11. napján;
60 vizsgaköteles pályázóból 53-an vizsgáztak írásban,
A szóbeli vizsga 2019. március 26. napján;
vizsga előtt eligazító megbeszélés a vizsgabizottsági tagoknak
8 bizottság vizsgáztatott
6-7 pályázó/bizottság
összesen: 50 vizsgázó

2019.I. félév	Pályázók száma
Érvényes pályázat	64
Írásbelin részt vett	53
Írásbeli vizsgát lemondta	-
Írásbeli vizsgán nem jelent meg	7
Írásbeli vizsgája nem sikerült	1
Szóbeli vizsgára jogosult	52
Szóbeli vizsgán nem jelent meg	1
Szóbeli vizsgáról kizárva (nem megfelelő erkölcsi bizonyítvány lett bemutatva)	1
Szóbeli vizsgája nem sikerült	-
Sikeres versenyvizsgázó	50
Sikertelen versenyvizsgázó	1
Visszavont pályázat	-

VII. A vizsgázók által kitöltött kérdőívekből levonható következtetések (az írásbeli, szóbeli kérdőívek adatai összesítve, mellékelve 1. sz. és 2. sz. mell.)

Fejlesztendő területek

- bizonytalan értékelési szempontok az írásbelin
- nehezen behatárolható a készülés szempontjából
- hatalmas jogterületet fed le a vizsga
- minden jogterületről legyen kérdés az írásbeli versenyvizsgán
- lehetne csoportosan hívni a pályázókat egy-egy időpontra, ezzel is csökkentve a várakozási időt
- túl sok lexikális tudást vár el
- hosszadalmas eljárás
- vidékiek számára nehézkes a Budapestre történő utazás, útiköltség vonzata is van
- több felkészülési időre lenne szükség a szóbeli vizsgán
- szóbeli vizsgán vizsga időpontjának ütemezett meghatározása
- ne legyen külön megoldólap

Pályázók pozitív észrevételei:

- tárgyi tudás helyett a pályaalakalmasságon a hangsúly
- tudást, rátermettséget és nem ennek hiányát vizsgálják,
- ösztönző, kreativitást igénylő,
- gyakorlatorientált írásbeli, szóbeli vizsga,
- logikára, gondolkodásra, érvelésre, kommunikációra épülő vizsga,
- segítő mintafeladatok,
- nyitott a pályázó személyiségére
- jó esszé kérdések
- életszerű, gyakorlatias szóbeli vizsga
- nyilvános, átlátható folyamat
- jól szervezett a versenyvizsga
- emberközpontúság
- objektív képet ad a jelentkezőről, tárgyi tudást és kompetenciát is mér a vizsga
- anonimitás és empátia
- szakmai tudáson kívül az emberi tulajdonságok és a személyiség is előtérbe kerül
- nemcsak az elméleti tudásra kíváncsiak, hanem arra is, hogy az elméleti tudást hogyan tudja átültetni a jelölt a gyakorlatba

VIII. A vizsgáztatásban közreműködő vizsgabizottsági tagok tapasztalatainak összefoglalása

A vizsgabizottsági tagok észrevételeiket, tapasztalataikat részben a **2019. június 11-12. napjain** megrendezett **„Feladatíró workshop”**, keretében foglalták össze:

- A korábban megírt, de fel nem használt írásbeli és szóbeli feladatokból készüljön egy **adatbázis**, amely szükség esetén használható lenne. MIA TDO: támogatható a javaslat, megelőzhető a feladatok duplikációja.
- A fogalmazói felvételi rendszer **beérett, a vb-tagok tapasztaltak a feladatírásban**, a visszajelzéseknek, a vizsgabizottsági tagok közreműködésének kiemelt szerepük van a versenyvizsga **rendszer fejlesztésében**.
- A **feladatíró workshop metodikájának megváltoztatására tettek javaslatot**, a feladatok vb-tagok általi előzetes, otthoni kidolgozására és a workshopon már csak ezek revíziójára kerülne sor. MIA TDO: eddig is kértük a vb-tagokat, hogy ha lehetséges, előre kidolgozott feladatokkal készüljenek, de ezt csak néhányan tették meg. A vb-tagok ezt a workshop alkalmával magukra vállalták. Támogatható a javaslat.
- Írásbeli dolgozatok javításának egységesítése azáltal, hogy egy esszé feladatot több vb-tag javítana (**a pontszám pedig átlagolás útján** kerüljön megállapításra). MIA TDO: Egyetértünk a javaslattal, mert objektívebbé teszi az eredményeket.
- A **szövegértési feladatban** legyen egységes, **A.** vagy **ne várjuk el a saját álláspont** megfogalmazását **B.** vagy külön kérjük, hogy azt fejtse ki. MIA TDO: A **B.** verziót támogatjuk, hiszen a feladat célja túlmutat a pusztá szövegértési kompetenciákról történő számadáson és az esszékérdésen kívül ez az egyetlen módja az írásbeli kompetenciák értékelésének.
- Olyan hosszabb távú javaslat is felmerült, hogy **ne legyen szövegértési feladat**, hanem a jelenlegi 1 esszé+ 1 szövegértési feladat helyett 2 esszé kérdést tegyünk fel. MIA TDO: rövid távon ez megbontaná a jelenlegi koherens rendszert, ugyanakkor szakértők, coach-tréneri hálózat bevonásával érdemes foglalkozni ezzel a javaslattal is hosszabb távon.

Írásbeli, szóbeli vizsga tartalma	MIA TDO álláspont	Megvalósítható
bizonytalan értékelési szempontok az írásbelin	Az értékelési szempontok rendszere jól kidolgozott, ugyanakkor a vb-tagok visszajelzése alapján az írásbeli dolgozatok javításának egységesítése céljából fentiekben javasoltuk, hogy az esszé feladatot több vb-tag javítsa (a pontszám pedig átlagolás útján kerüljön megállapításra).	2019. II. félévre

nehezen behatárolható a készülés szempontjából	Nem értünk egyet a birosag.hu honlapon kimerítő tájékoztatást találnak a pályázók a vizsga tartalmáról, példafeladatokkal szemlélítve.	
hatalmas jogterületet fed le a vizsga, túl sok lexikális tudást várnak el a pályázóktól	Nem értünk egyet: a vizsgakérdések a legfontosabb jogszabályok ismeretére épülnek: Alaptörvény, Bszi., Bjt., lasz., Ptk., Pp., Btk., Be., Mt.	
minden jogterületről legyen kérdés az írásbeli versenyvizsgán	Támogatható: az írásbeli feladatsor összeállításánál figyelemmel leszünk erre.	2019. II. félévre

Írásbeli, szóbeli vizsga értékelése	MIA TDO álláspont	Megvalósítható
ne legyen külön megoldólap	Nem támogatható: az írásbeli versenyvizsga feladatok javítását a megoldólap alkalmazása jelentősen megkönnyíti, álláspontunk szerint a megoldólap kitöltése elvárható a pályázóktól.	

Vizsgaszerkezet, lebonyolítás	MIA TDO álláspont	Megvalósítható
lehetne csoportosan hívni a pályázókat egy-egy időpontra, ezzel is csökkentve a várakozási időt	Nem értünk egyet: egy vizsgabizottságnál maximum 6-8 pályázó vizsgázik, ez a létszám nem indokolja a fokozatos, időpontra történő behívást, a pályázók létszámának dinamikus emelkedése esetén megfontolandó lehet a javaslat.	
hosszadalmas eljárás	Nem értünk egyet: a kinevezők rendelkezésére álló határidő kivételével az OBH szervezeti egységeire szűk határidők vonatkoznak.	

vidékiek számára nehézkes a Budapestre történő utazás, útiköltség vonzata is van	Nem értünk egyet: a központi vizsgának ez az ára, ez a probléma nem küszöbölhető ki.	
több felkészülési időre lenne szükség a szóbeli vizsgán	Támogatható: jóváhagyás esetén erre felhívjuk a versenyvizsga-bizottsági tagok figyelmét.	2019. II. félévre

IX. Felvételi eredménye (eredménytáblázat - kit, hány ponttal, mikor, hova vettek fel, mellékelve 1. sz. mell.)

- ❖ Az egyes kinevezők döntési helyzetét,
- ❖ megállapítható, hogy a kinevezők figyelemmel voltak a pályázók versenyvizsga során elért eredményeinek **rangsorára**,
- eltérés a rangsortól a Budapest Környéki Törvényszék, Kaposvári Törvényszék, Miskolci Törvényszék, Kecskeméti Törvényszék esetében fordult elő,
- Eltérések okai BKT: a legtöbb pontszámot elérő jelölt nem volt meggyőző fellépésű, Kaposvári Tvsz.: a jelölt távol lakott a bíróságtól, integritási kockázat, Miskolci Tvsz.: távol lakik a jelölt, nem meggyőző személyiség, Pécsi Tvsz.: a kinevezett jelölt kiemelkedő kompetenciáival indokolták.
- A rangsortól eltérésről szóló indokolást minden érintett törvényszék megküldte, és azok indokolása az EEGF tájékoztatása alapján rendben volt.
- ❖ megállapítható, hogy a kinevezők 5 esetben tértek el az egységesen közzétett **állásbetöltési időponttól, minden esetben a pályázó kérésére**
- ❖ **kinevezőkkel kapcsolatos egyéb tapasztalatok:**
- álláshelyeket népszerűsítő tevékenységük kapcsán valamennyien nyilatkoztak

X. Továbbfejlesztési lehetőségek

- ❖ **Az OBH Elnökének 3/2016. (II.29.) OBH utasítása a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzat módosítása nem szükséges.**
- ❖ **A fejlesztési irányokat fentebb kifejtettük.**

XI. Összegzés

- A kompetencia alapú szabályzat szerinti felvételi eljárás lebonyolítása immár gördülékenyen, problémamentesen zajlott.
- Mind a vizsgabizottsági tagoktól, mind a pályázóktól kapott visszajelzések együttes kiértékelését, feldolgozását követően megállapítható, hogy a vizsgabizottsági tagok és a coach-tréneri hálózat közreműködésének a jövőben kiemelt szerepe lesz **a versenyvizsga rendszer fejlesztésében, a vb-tagok motivációjának elősegítésében.**

Budapest, 2019. szeptember „9.”.

dr. Osztoivits András
Igazgató

